

Éves jelentés – 2024

[Az Európai Parlament és a Tanács \(EU\) 2022/2065 számú, a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló rendelete](#) (DSA-rendelet; a továbbiakban: Rendelet) 21. cikk (4) bekezdése és az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló [2023. évi CIV. törvény](#) (továbbiakban: Iszt.) 17. § (5) bekezdése, továbbá a peren kívüli vitarendezési testületekre vonatkozó részletes szabályokról szóló [4/2024. \(III. 21.\) NMHH-rendelet 20. § \(1\) bekezdése](#) alapján az Online Platform Vitarendező Tanács (a továbbiakban: Tanács) tanúsított vitarendezési testületként köteles minden évre vonatkozóan, a tárgyév március 31. napjáig elektronikus úton benyújtani az éves jelentését a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus ügyintézési felületén.

A 2024. évre vonatkozóan a Tanács az alábbi adatokat közli:

1. A tárgyévben beérkezett kérelmek száma és ügýtípus szerinti megoszlása

2024-ben 18 kérelem érkezett az OPVT-hoz az alábbi ügýtípusokban:

ÜGYSZÁM	ÜGYTÍPUS	Érintett platform
OPVT/1	tartalommoderálás	Wikipédia
OPVT/2	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/3	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/4	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/5	Youtube csatorna törlés	Google
OPVT/6	tartalommoderálás	Wikipédia
OPVT/7	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/8	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/9	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/10	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/11	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta

OPVT/12	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/13	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/14	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/15	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/16	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/17	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta
OPVT/18	fiókfelfüggesztés/fióktörlés	Meta

2. A kérelmezők és szolgáltatók közötti vitákat eredményező, rendszeresen előforduló vagy jelentős problémák, valamint ezen információkhoz csatolt ajánlások arra vonatkozóan, hogy a jövőben az ilyen problémák hogyan kerülhetők el vagy oldhatók meg

Az OPVT megalakulása óta a vitarendező tanácshoz benyújtott kérelmek 90 százaléka a META fiók felfüggesztése/kitiltási eljárása miatt indult, ezen belül is a felfüggesztések/kitiltások döntő hányada a FB fiók és egyéb (például Insta, Threads) nem a kérelmező általi összekapcsolása miatt történt. A felfüggesztés indoka az esetek többségében az volt, hogy a fiók vagy annak tevékenysége nem felel meg azon felhasználási szabálynak, hogy ki használhatja a fiókot. Ennél bővebb indoklást általában nem kaptak a kérelmezők.

Amennyiben céges fiókról/vagy oldalról volt szó, a kérelmezők azzal a problémával jelentkeztek, hogy a már felépített brandjük/üzleti vállalkozásuk sikere egy törölt fiók, vagy néhány rosszindulatú poszt következtében veszélybe kerülhet.

A kérelmezők ezekben az esetben eredménytelenül próbálkoztak a fiókjuk visszaszerzésével, a META által felkínált eljárási lehetőségek (egy kérelmező kivételével) vagy nem vezettek eredményre, vagy meghatározott időn belül nem kaptak érdemi választ a panaszukra

3. A viták kimenetelére vonatkozó információk

A legtöbb kérelemmel érintett platform – a META – esetén a viták lezárására eddig nem kerülhetett sor, mert a kérelmezettel való kapcsolatfelvétel és hatékony ügyintézés dedikált felületének kialakítása a META-val ezidáig nem vezetett eredményre. Erről az egyeztetés még folyamatban van.

Két esetben a hiánypótlásra való felhívás eredménytelen elteltét követően az ügy megszüntetésre került, azzal, hogy a kérelmező számára 30 napos határidőn belül lehetőség nyílik a kérelem ismételt, hiánytalan benyújtására.

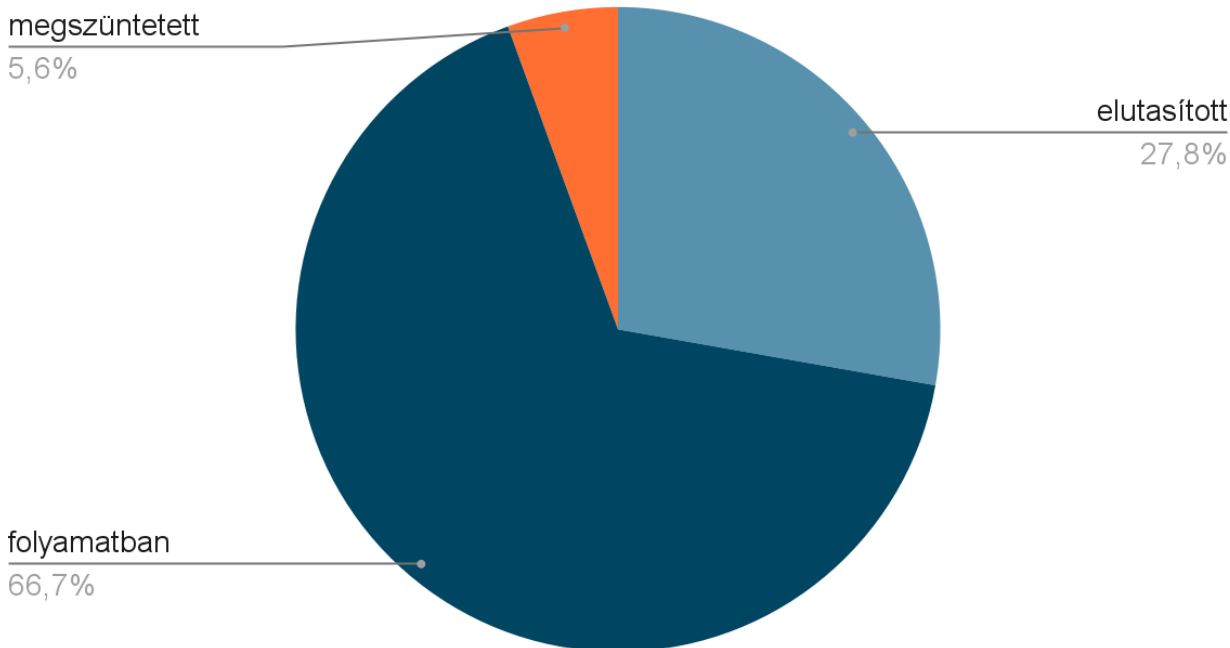
Egy ügyben az eljárás azzal került lezárásra, hogy a kérelmezett nem tartozik a DSA Rendelet hatálya alá.

4. Az adott évben meghozott döntési típusoknak a teljes ügyszámhoz viszonyított aránya, a kérelmezők igényeinek megalapozottsága, megalapozatlansága szerinti bontásban, külön kitérve az eljárást megszüntető döntésekre és ez utóbbiak okaira, ha ismertek

ÜGYSZÁM	DÖNTÉS
OPVT/1	érdemi vizsgálat nélkül elutasítva
OPVT/2	2024-ben nem született döntés
OPVT/3	2024-ben nem született döntés
OPVT/4	2024-ben nem született döntés
OPVT/5	2024-ben nem született döntés
OPVT/6	2024-ben nem született döntés
OPVT/7	érdemi vizsgálat nélkül elutasítva
OPVT/8	2024-ben nem született döntés
OPVT/9	2024-ben nem született döntés
OPVT/10	2024-ben nem született döntés
OPVT/11	érdemi vizsgálat nélkül elutasítva
OPVT/12	2024-ben nem született döntés
OPVT/13	2024-ben nem született döntés
OPVT/14	2024-ben nem született döntés
OPVT/15	érdemi vizsgálat nélkül elutasítva
OPVT/16	megszüntette

OPVT/17	érdemi vizsgálat nélkül elutasítva
OPVT/18	2024-ben nem született döntés

Összes ügy százalékában



A megalapozatlan ügyek száma arányaiban alacsonynak mondható. Egy ügyben került megszüntetésre az eljárás a 4/2024. (III. 21.) NMHH rendelet 8.§ c) bekezdésének alkalmazásával. Miután az ügyek nagy része 2024-ben nem zárult le, a kérelmek megalapozottságának arányáról nem tudunk érdemi információt nyújtani.

5. Azon vitarendezési eljárások száma, amelyekben a kérelem meghallgatás kitűzése nélkül elutasításra került, az elutasítás háttérében álló indokok és ezek százalékos aránya

Ahogy a 4. pontnál ábrázolt táblázat és diagram mutatja, 5 esetben került sor a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, amelynek oka(i): előzetes eljárási feltétel nem tekinthető kimerítettnek, hiánypótlásra felhívásnak nem tettek eleget, határidőn túl történő kérelem benyújtása.

6. Ha ismert, a vitarendezési testület ajánlásainak, egyezséget jóváhagyó határozatainak szolgáltatók általi teljesítésére vonatkozó adatok

Az OPVT 2024 őszén kezdte meg működését, a 2024. évben ajánlás, illetve egyezséget jóváhagyó határozat nem született.

7. Ha ismert, azon eljárások aránya, amelyek esetében a felek az eljárás eredményének megfelelően jártak el

A 6. pontban írtak alapján ilyen adat nem ismert.

8. A vitarendezési eljárások lezárásához szükséges átlagos időtartam

Az átlagos időtartam egyelőre a 3. pontban írt problémák miatt nem kalkulálható.

9. A vitarendezések során felmerült hiányosságok és/vagy nehézségek

- Meta dedikált felület hiánya, a kapcsolattartás nehézsége különös jelentőséggel bír azért, hogy a 2024-ben beérkezett 18 kérelemből 15 kérelem a Metához kapcsolódik.
- Wikimedia „közösségi” tartalommoderálásának minősítése; lásd például: az OPVT/6. számú ügyben, melyet az OPVT megszüntetett, a Wikimedia Foundation Inc (továbbikában: Kérelmezett) tartalommoderálási gyakorlatát kifogásolta a Kérelmező. Az eljáró tanács kérdéseire a Kérelmezett két körben alapos jogi véleményt terjesztett elő, amelyet a kérelmező is megismerhetett. Bár az adott ügy vonatkozásában nem volt azonosítható a tanács hatáskörébe tartozó értékelendő aktus, így 2025. február 5-én az eljárást megszüntette. Az eljáró tanács kifejtette, hogy önmagában az a tény, hogy a Kérelmezett elhatárolódik az ún. „közösségi intézkedésektől”, illetve – szándékoltan, a platform működési elveiből következően – nincs ráhatása annak szereplőire és a folyamatok pontos működésére, nem változtatja meg egy ilyen intézkedés jelentőségét és hatását. Az, hogy a Wikimedia „két rétegű” tartalommoderálási mechanizmusa – azaz a „Hivatalos intézkedés” (Office Action) és „Közösségi intézkedés” (Community Action) rendszere – megfelel-e a DSA rendelkezéseinek az eljárásnak nem képezte tárgyát. Az eljáró tanács utalt arra, hogy a tartalommoderálás folyamata az egyes online platform szolgáltatók esetében eltérő megoldásokon alapulhat – különösen, hogy a DSA nem az online platform szolgáltatójának döntéseként fogalmazza meg a tartalommoderálás tevékenységét, hanem a közvetítő szolgáltató „automatizált vagy nem automatizált tevékenységeként” (DSA 3. cikk t) pont) –, és önmagában az, hogy egy szolgáltató „kiszervezi” az adott platform szolgáltatásainak igénybevitelére vonatkozó feltételek meghatározását, illetve ez alapján a hozzáférhetőség szabályozását, vagy a szolgáltatás részleges felfüggesztéséről való döntést, nem vonja ki az adott online platformot a DSA 20. és 21. cikkének hatálya alól.
- Kérdés a meghallgatás szerepe, annak online vagy személyes formája, illetve ennek az ügy feltárása és megítélése tekintetében mutatkozó jelentősége.

10. A digitális szolgáltatási koordinátor kérésére további információk szolgáltatása azokról az ügyekről, amelyekben az érintett online platformot üzemeltető szolgáltató nem teljesítette a kötelezésben, illetve ajánlásban foglaltakat

–

11. A vitarendezési testület értékelése az általa lefolytatott eljárások eredményességéről és teljesítménye javításának lehetséges módjairól

Remélhetőleg fellendülés várható a legnagyobb platformmal folyamatban lévő egyeztetés alapján, a dedikált bejelentőfelület létrehozásával. Jelen pillanatban a META-val való kommunikáció lehetősége a hagyományos postai úton történő iratkézbesítésre korlátozódik. Ez természetesen kihat az ügymenet gördülékenységére, gyorsaságára, nehezíti az érdemi ügyintézkést, döntést. Az NMHH-val mint DSC-vel való együttműködésben különböző lehetséges megoldások kialakítása iránt teszünk lépéseket ennek a helyzetnek a javítása céljából, egyúttal az OPVT működését javító technikai jellegű változtatások NMHH rendeletben való leképezése is folyamatban van. A jövőre nézve a jelenlegihez hasonló vagy azt meghaladó ügyteher esetén felmerülhet az OPVT tagjai számának növelése és egyúttal az NMHH mint DSC közreműködésével szintén az OPVT működését segítő néhány, az NMHH-tól teljesen független státuszban közreműködő szakember delegálása () a részben adminisztratív, részben érdemi munka elősegítése céljából.

12. Az Online Platform Vitarendező Tanács javaslata a digitális szolgáltatási koordinátor felé

A Tanács javasolja a hazai digitális szolgáltatási koordinátor (NMHH) felé, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály szerinti együttműködési keret fórumain, illetve közvetlenül az Európai Bizottság felé jelezze, hogy eljárásainak hatékonyságát és működésének eredményességét nagyban meghatározza, hogy sikerül-e a beérkezett kérelmek döntő hányadát kitevő kérelmezett platformmal, a Meta Platforms Ireland Limited vállalkozással (Merrion Road, Dublin 4, Ireland, D04X2K5) a kommunikáció és a hatékony ügyintézés kereteinek a kialakítása. Továbbá amennyiben a felek további jóhiszemű és kölcsönös együttműködésen alapuló tárgyalása nem vezet eredményre, az Európai Bizottság vegye fontólóra a DSA 21. cikkben foglalt peren kívüli vitarendezési eljárás hatékonyabb érvényesítésével kapcsolatos lehetőségeit.