

Ügyiratszám: MN/28975-5/2014.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) által az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2014. október 22-én 19 óra 25 perctől sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámnak az Együtt-PM társelnökével, Szigetvári Viktorral folytatott beszélgetést tartalmazó, 20:04:33-tól kezdődött „Állásfoglalás” című szegmensével kapcsolatos, 2014. október 27-én érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2014. október 28-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2014. október 27-én érkezett, MN/28975-1/2014. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2014. október 22-én 19 óra 25 perctől sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámnak a 20:04:33-tól kezdődött „Állásfoglalás” című szegmensét kifogásolta. A Kérelmező álláspontja szerint a stúdióbeszélgetés kiegyensúlyozatlanságát az eredményezte, hogy a műsorvezető elmulasztotta egyrészt a meghívott vendégnek a Kormány energiapolitikája nemzetellenességéről kialakított véleményével ellentétes, egyebek mellett a Kérelmező által is képviselt álláspont ismertetését, másrészt az arra történő figyelemfelhívást, hogy az Együtt-PM „nem parlamenti párt”, így a Kormány felé kérdést nem intézhet.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hatóság a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A beadvány - bár megjelölése „Panaszbejelentés” - tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül. Erre tekintettel a Hivatal a Ket. 37. § (1) bekezdésében foglaltak – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdés alapján – amely szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a kérelmet kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e

törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: **JBE médiaszolgáltatók**) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a JBE médiaszolgáltatók körébe.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2014. október 28-án hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismételten az utolsó ismételéstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató tárgybani műsorszámát műsorvezetőjének címzett, elektronikus úton a Médiaszolgáltató központi e-mail címére 2014. október 23-án 11 óra 47 perckor küldött kifogása, valamint a Médiaszolgáltató azonnali, automatikus válaszüzenete másolatát, továbbá rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálnak volt.

Ezt követően a Hivatal 2014. október 30-án kelt, MN/28975-2/2014. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról - az esetlegesen azt alátámasztó dokumentumok becsatolásával együtt -, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett, 2014. október 22-én 19 óra 25 perctől sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám - vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámában - biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be az

MN/28975-2/2014. számú végzéshez másolatban csatolt MN/28975-1/2014. ügyiratszámú kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Hivatal MN/28975-2/2014. számú végzésében foglaltaknak 2014. november 10-én érkezett, telefax útján megküldött, MN/28975-3/2014. számon iktatott (saját iktatószám: 195/14), valamint az ezzel azonos tartalmú, 2014. november 13-án postai úton érkezett, MN/28975-4/2014. ügyiratszámra iktatott nyilatkozataival tett eleget (tekintettel a beadványok azonosságára, a továbbiakban együtt: **Médiaszolgáltató nyilatkozata**), melyekben a kérelem elutasítását kérte az alábbiak alapján.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy „a Kérelmező által sérelmezett műsorban Szigetvári Viktor országgyűlési képviselő fejtette ki azzal kapcsolatos álláspontját, hogy a magyar kormány milyen aktuális külpolitikai lehetőségei vannak elsősorban a transzatlanti kapcsolatok, illetve a NATO-val fennálló szövetség vonatkozásában”, ezáltal a kifogásolt műsorszegmens tárgyát nem a Kormány energiapolitikája, hanem Magyarország aktuális kül- és geopolitikai helyzete képezte. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint tehát a műsorszámhoz szervesen nem kapcsolódott a Kérelmező <http://magyartudat.com/os-a-realis-zoldek-klub-kozlemenye/> link útján elérhető álláspontja, amellyel kapcsolatban kiemelte, hogy az abban foglaltak – a közlemény tartalmát tekintve – érdemi, „releváns és hiteles álláspontnak” nem tekinthetők. Az előbbieken túl a Médiaszolgáltató előadta, hogy Szigetvári Viktor, mint ellenzéki képviselő a stúdióbeszélgetésben egyéb, releváns álláspontokat is említett, továbbá - a szegmens Kérelmező által sérelmezett részében – arra utalt, hogy más, konkrétan megnevezett ellenzéki képviselőkhöz hasonlóan fog kérdést intézni a Kormányhoz.

Beadványa további részében a Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a jelen eljárással érintett műsorszám tárgyával az „Egyenes beszéd” című műsora több adásában (pl. 2014. október 22-én a Valki Lászlóval, 2014. október 23-án a Vértes Andrással, illetve 2014. október 24-én a Krekó Péterrel és Mráz Ágoston Sámuellel folytatott stúdióbeszélgetésekben) is foglalkozott, ezáltal biztosítva műsora kiegyensúlyozottságát.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató ATV csatornáján 2014. október 22-én sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám érintett szegmensét 19:26:10-től az alábbiak szerint vezette be: „A Kormánynak abba kellene hagynia a jelenlegi rossz egyensúlyi táncát nyugat és kelet között, és egyértelműen el kellene köteleződni az előbbi mellett, mondja az Együtt-PM. A stúdióban Szigetvári Viktor.”

A 20:04:33-kor kezdődött „Állásfoglalás” című szegmens a következőket tartalmazta:

Műsorvezető: „És ahogy azt az imént már mondtam önöknek, megszólalt a NAV elnöke az amerikai beutazási botrány ügyében. Ugye ő is hírbe került, több szinten, fronton azt lehetett olvasni, hogy a hat kitiltott személy egyike a magyarországi nemzeti adóhatóság elnöke, Vida Ildikó. Hogy ez igaz vagy nem igaz, mindenki ezt próbálja megtudni, méghozzá hiteles forrásból. Az RTL Klub stábjának sikerült Vida Ildikót megszólaltatnia a schwechati repülőtéren, és máris idézem önnek... önöknek, hogy mit mondott és mit nyilatkozott az APEH... bocsánat, a NAV elnöke. Azt mondta: „Nem nyilatkozom. Hagyjon békén, legyen szíves.”. Úgyhogy ez a legfrissebb információnk az amerikai beutazási-kiutazási botránnal kapcsolatban. Azt mondja az Együtt-PM, hogy most már jó lenne abbahagyni a Kormánynak ezt a táncolást kelet és nyugat között. Szigetvári Viktor a vendégem, jó estét kívánok, üdvözlöm...”

Szigetvári Viktor (az Együtt-PM társelnöke): „Jó estét kívánok!”

Műsorvezető: „... mert hogy táncolunk kelet és nyugat között?”

Szigetvári Viktor: „Hát a páva táncnak vége kell hogy legyen, mert a magyar nemzeti érdekekkel, az elmúlt huszonöt év magyar nemzeti érdekével, akár pártok feletti nemzeti érdekével annyira ellentétes az, ami mostanra kialakult energiapolitikában is, és egyébként a magyar nemzet külföldi megítélését illetően is,

hogy ez tényleg felháborító, mi azért szólítottuk fel Orbán Viktort, aki arisztokratikusan távol tartja magát ettől a problémától, fullajtárjait, Szíjjártó Pétert, Lázár Jánost küldi be az ügyekben, holott neki kellene elszámolnia. Egyrészt azzal, hogy tudott-e egyáltalán erről, hiszen már október 6-a környékén tudhatott erről a kérdésről a Kormány valamelyik képviselője. Ő azt...”

Műsorvezető: „Hát a külügyminiszternek mindenképpen, hiszen őket, vagyis az ő tárcáját tájékoztatta a nagykövetség.”

Szigetvári Viktor: „Így van, de ha nem tájékoztatta Szíjjártó Péter, akkor azért kell meneszteni, ha tájékoztatta és nem történt semmi, akkor azért van ebben az ügyben probléma. De a miniszterelnök nem menekülhet ebből az ügyből, Országgyűlésben is megpróbáljuk erről megkérdezni, nyilván más ellenzéki képviselők is meg fogják kérdezni...”

Műsorvezető: „Hát mi is megpróbáltuk. Nem válaszolt.”

Szigetvári Viktor: „Igen, csak elszámolással tartozik annak a nem csak öt megválasztó állampolgárok tömegének, hanem akik akár ellene szavaztak, mert ők is részei ennek a politikai közösségnek. A probléma az az, hogy a Portfolión olvastam talán, hogy már így is történelmi mélypontra van az utóbbi évtized tekintetében az Amerikából jövő vagy akár közvetetten onnan érkező működő tőke beáramlás. A végét ennek a magyar adófizetők, a magyar választópolgárok, mi mindannyian fogjuk megfizetni, mert ez az állapot, ami kialakult, ez nem fenntartható, és elfogadhatatlan.”

Műsorvezető: „Hát amiről ön beszél, az a jövő, a jelen és a jövő gazdasága, hogy amerikai cégek vagy akár más nemzet cégei, azok mernek-e, akarnak-e Magyarországon befektetni, elfogadják-e, hogy itt így lehet érvényesülni, mint amiről most az elmúlt napokban olvashattunk, ha mindez igaz, vagy pedig nem. Tehát nyilván hosszútávon ez egy nagyon fontos érdek, hogy ez ne így történjen, tehát jöjjenek ide a befektetők. Viszont a jelen helyzetre meg egy másik kérdést fogalmazhatunk meg. Ha mindaz igaz, vagy egy negyede igaz annak, amit az elmúlt napokban olvashattunk a magyarországi korrupcióval kapcsolatban, akkor ki korrumpál, nyilván a hatóságnak az is fontos, hogy kiket, az ügy felderítése szempontjából, de minket az érdekel, hogy ki, és hova lesz az a sok pénz?”

Szigetvári Viktor: Hát az a helyzet, hogy Magyarországon civil szervezetek és egyébként pedig ellenzéki politikusok is az elmúlt években világosan elmondták, hogy olyan state capture alakult ki, amelyben egy üzleti érdekcsoport, a FIDESZ, az Orbán Viktorhoz kötődő - most látjuk néha -, vitatkozó érdekcsoport, érdekcsoportok foglyul ejtették az államot. Hiszen lehet cinikusan azt mondani, hogy ma nem korrump dolog a közpénzből a Közgépnek vagy más cégeknek milliárdokért utat építeni, de pontosan tudjuk, hogy a szabályokat alkották meg úgy, hogy ez jogilag tiszta, de valójában egy összeesküvés az állam ellen, állami források, drágán beszerzett javaknak az építése érdekében. És ezt csak arra mondom, hogy ma Magyarországon az a helyzet, ami előállt, az szerintem azért nagyon más mondjuk az elmúlt hónapokban vagy akár években tapasztalt helyzethez képest, hogy egy független ágens, akinek érdeke van ebben az ügyben - bár nem közvetlen anyagi érdeke -, az a magyar rendszertől függetlenül tudja felhívni a figyelmet arra - és olvassunk a sorok között -, elmondják, hogy civil szervezetek, whistle blowerek, tehát közérdekű bejelentők, amerikai cégek meg egyéb, a Transparency International körébe sorolható nemzetközi és Magyarországon működő civil szervezetek hívták fel erre a figyelmét a Kormánynak, illetve hát az amerikai követségnek is akár. Magyarul teljesen világos, hogy az amerikai kormány és a képviselői tudatában vannak annak, hogy ma Magyarországon egy tisztességes nyomozásnak a feltételei sem adóttak, ráadásul - ha jól értem -, adatok vannak arra, hogy a NAV-nak különböző felsővezetői ebben közrejátszottak is. Hiszen alapítványoknak ígért támogatásért cserébe vagy onnan megrendelt tanulmányért cserébe - hiszen ezt sem cáfolta senki -, ígérték azt, hogy egyébként akkor a NAV-nak különböző eljárásai alól mentesülnek.”

Műsorvezető: Annyit mondott még az RTL Klubnak Vida Ildikó, hogy azért nem nyilatkozik ő a továbbiakban sem, mert hogy nem akar politikai csatározások részese lenni. Hát most itt nem tudom, hogy milyen politikai csatározás van, itt szimpla bűncselekmény gyanúja merült fel nagyon komolyan amerikai részről, ami miatt hat magyar kormánytisztviselőt kitiltottak az Egyesült Államokból. Én még mindig nem kaptam meg a választ arra, nyilván nem fogjuk most itt ketten megtalálni a tuti választ, csak egyáltalán a közös

gondolkodás révén valamiféle csapást vagy irányt, hogy ha ön azt mondja, hogy Orbán Viktorhoz közel álló üzleti kör foglyul ejtette a ... kit? Tehát...

Szigetvári Viktor: *„A magyar államot, az ön adófizetői pénzét, az enyémet, az önökét...”*

Műsorvezető: *Akkor minket ejtettek foglyul. Mert ha Orbán Viktor barátairól van szó, akkor azt nem mondhatjuk, hogy itt bármiféle gazdasági érdekkörök, maffiaszerű módszerekkel foglyul ejtették a Kormányt. Mert azt mondta, hogy itt...”*

Szigetvári Viktor: *„... ők maguk...”*

Műsorvezető: *„... Orbán Viktor barátairól van szó?”*

Szigetvári Viktor: *Én sok mindennek hajlandó vagyok elgondolni a Magyar Köztársaság miniszterelnökét, de áldozatnak ebben a helyzetben semmiképpen. Az lehet, hogy nem tud mindenről, hiszen elszabadultak ezek a dolgok, tudjuk jól, hogy az a megrendszabályozás, a Simicskának, meg Nyergesnek, az arról is szól, hogy a különböző állami vállalatokat és az újraelosztás különböző ágát-bogát ma már sokszor önállóan igazgatták, és ezért kellett Seszták miniszter urat beletenni. De hát ettől nem lett jobb a helyzet, hogy többen lopják ugyanazt a pénzt egy-két érdekcsoport helyett, én annak nem tudok örülni. Az viszont egészen biztos, hogy a miniszterelnök ebben a helyzetben nem hallgathat, hiszen folyik egy korrupciós botrány. Ezért tettünk tegnap törvénymódosításra javaslatot, hogy kötelező legyen ezeknek az államigazgatásban dolgozó személyeknek nyilatkozatot tenniük, akár a nemzetbiztonsági szerveknek, akik őket egyébként átvilágítani hivatottak, akár egyébként a hivatali előjáróiknak, hogy állnak-e ilyen, leegyszerűsíttem, ilyen kitiltás alatt. Hogy korrekt legyen, ezt nem csak Szelényi Zsuzsa tette meg, hanem Vadai Ágnes is, körülbelül egy időben tartott sajtótájékoztatóján ...”*

Műsorvezető: *„Igen.”*

Szigetvári Viktor: *„...tegnap megtette. Nincs illúzióm, hogy ezt még tárgysorozatba sem fogják venni ezt a kérdést. Ma Magyarországon, én egészen biztos vagyok benne, hogy a nemzetbiztonsági szervek bizonyos vezetői, a Kormány bizonyos vezetői pontosan tudják, hogy kik azok a személyek, akik ezen kitiltásban érintettek...”*

Műsorvezető: *„Akkor mi a következő lépés? Tehát, próbáltam már Valki Lászlóval is az adás elején ezt megbeszélni jogi szempontból, nem igazán tudtuk kitalálni. Az Egyesült Államok törvényileg nem mondhatja meg, hogy kikről van szó és milyen ügyben van szó. És vannak azért olyan országok, ahol tényleg a törvény betűjéhez szigorúan szoktak ragaszkodni, tehát ha nem lehet elmondani, akkor nem lehet elmondani. A magyar kormány részéről most láthattuk az imént Washingtonból Szíjjártó Pétert, és az ő nyilatkozatát hallhattuk, hogy a magyar kormány azt mondja, hogy hát ez semmi, nem tud lépni, hiszen nem tudják, milyen ügyek, és kikről van szó. Akkor hogyan tovább?”*

Szigetvári Viktor: *„Ha realisan kéne látni a helyzetet, akkor azt gondolom, hogy sajnálatos módon minden magyar állampolgár szempontjából a legrosszabb forgatókönyvre van esély, amely szerint egy tartós elhidegülés valósul meg a magyar-amerikai viszonyban, és ez kihat Magyarország transzatlanti kapcsolatrendszerére, azon világgal való kapcsolatrendszerünkre, ahonnan nem csak a fejlődésünket remélhetjük, hanem - azért legyünk őszinték - a védelmünket is. Ebben szerintem a Kormány elterelő lépéseket fog tenni, hogy próbálja konszolidálni ezt a viszonyt. Hallunk híreket, hogy most egy csapásra, egyébként akár helyes módon megemelik a honvédelmi költségvetésben a honvédelemre költött cél... vagy a magyar költségvetésben a honvédelemre költött célokat, hogy a NATO elvárásoknak megfeleljünk. Ezzel próbálnak tapaszt rakni erre a kérdésre. De én azt látom, hogy ez nem egy nap alatt alakult ki ez a helyzet. Emlékezzünk, Hillary Clinton még amikor külügyminiszter volt, itt járt ebben az országban, még az alkotmányos átalakítások első hullámában voltunk, talán a választási rendszeren még folytak a reszelgetések...”*

Műsorvezető: *„Igen, igen...”*

Szigetvári Viktor: „... világosan megmondta, hogy a súly... a fékek és ellensúlyok rendszerének szétverése történik Magyarországon. Ez egy ezer lépcsős folyamat volt, amelynek a végén, egyébként még így is az amerikai kormány megpróbálta ezt csendesen elrendezni, hiszen nem ők szívárogtatták ki ezt az ügyet. Azóta egyébként nyilvánvalóan a Külügyminisztérium szóvivőjétől az ügyvivőjéig mindenki, hogy ha nyilatkoztakényszerbe van hozva, akkor elmondja azt, amit elmondhat. A botrány az, hogy ezt a fogpasztát ebbe a tubusba egy nap alatt, egy intézkedéssel nem fogja tudni visszanyomni a Kormány. A legnagyobb esély arra van, hogy tartós elhidegülés áll be ebben a viszonyban, hiszen egyébként a labda, akármit próbál gimnasztikázni a Kormány, a magyar kormánynak a térfelén pattog. Nyilatkoztatni kell ezeket a tisztviselőket, világosan, egyébként az intézményrendszerhez kell hozzányúlni, mert egyébként ez a legnagyobb probléma egyébként, ezt állampolgárként hadd mondjam. A legnagyobb probléma az, hogy amíg az ügyészség a FIDESZ befolyása alatt áll, az ellenzék által indított nyomozásokat, legyen az bár Molnár Csaba, Juhász Péter, vagy bármelyik ellenzéki politikus, azokat eltusolják, nem nyomoznak, közben egyébként akár megalapozatlan ügyekben meg zaklat... meghurcolnak ellenzéki politikusokat, azt lehet látni, hogy ott van egy intézményi probléma. A magyar rendőrséget, sok tisztességes rendőr munkája ellenére a Kormány ugyanúgy bábként mozgatja, innentől kezdve ezt az intézményi bizalmi helyzetet - erre mondom, hogy ezt nem lehet egy nap alatt rendbe rakni - a magyar kormánynak úgy kellene rendbe raknia, hogy arra semmi esélyt nem látok, hiszen a politikáját, az egész politikai identitását arra építette fel a FIDESZ.”

Műsorvezető: „Hát most nagyon bizalomgerjesztő dolgokat mondott. Először is, én nem hiszem, hogy egy kinyomott fogpasztát bárki visszatuszmákol a tubusba, tehát hogy már itt a hasonlatánál éreztem, hogy baj van. Tehát ezzel lehet próbálkozni, de egyszerűen nem fog sikerülni. Tehát ennyire reménytelennek látja azt, hogy ma Magyarországon, amikor kormányzati tisztviselőkkel szemben egy ország, egy másik ország, nem kicsi ország hivatalos diplomáciai úton azt mondja, hogy ebben az országban kormánytisztviselők korrumpáltak, korrumpálni akartak a gazdasági élet szereplői körében, ezért nem engedjük be az országunkba, akkor nálunk, Magyarországon, nincs jogi lehetősége annak, hogy bármiféle eljárás elinduljon? Hogy megtudjuk, kik, mennyiért, mit akartak, és ha sikerült hova tűnt az a pénz. Nincs esély?”

Szigetvári Viktor: „Nem vagyok naiv, esély mindig van, csak ismerem azt, hogy hogyan működött ez az ország az elmúlt öt évben, mióta Orbán Viktor kormányoz, és nyilván volt rengeteg olyan rossz tendencia, amely korábban volt, de ez a romlás az elmúlt években következett be. Szerintem egy normális kormány, ha ezt meg akarná oldani, akkor nyilvánvalóan, képletesen, csak ezt nehogy félreértse ezt is, falhoz állítani az összes tisztviselőjét, és megpróbálná kikérdezni, hogy akkor te vagy-e az, akit kitiltottak, vagy nem te vagy? Látjuk, hogy a Kormány ettől a felelősségétől menekül. Látszik, hogy nem érdekelt Orbán Viktor abban, hogy Polt Péter helyzetét rendezze, nem érdekelt abban, hogy a politikai bábként mozgatott bizonyos nyomozó csoportoknak a helyzetét rendezze, nem érdekelt abban, hogy transzparenciát teremtsen az ÁFA kezelés ügyében, mert a Kormány arra rendezkedett be, hogy diszkrecionálisan kegyeket gyakorol üzleti érdekcsoportoknak. Mindannyian százával hallottunk történeteket, vagy én biztosan, amelyek...”

Műsorvezető: „Hová tűnik ez a rengeteg pénz? A korrupciónak az a... az a sajátossága, hogy egy dolog az, hogy a hozzám közel álló, kedves barátoknak, üzletfeleknek, nyuszinak segítek, és jó sok vagyonhoz juttatom őket. Hihetetlen sikertörténetek vannak tényleg a szemünk előtt, hétfőn még valaki nagyon...”

Szigetvári Viktor: „... vízszelő, igen.”

Műsorvezető: „... hát mondjuk víz- vagy gázszelő volt, most mindegy is, bármit mondhatnék, varrónő volt, aztán csütörtökre meg már nem tudom hány milliárdot tudott kivenni osztalékként. Tehát nyilván túloztam az időhatározóval, eltelt... tehát már péntek is volt. Hallottunk már ilyen történeteket, de a korrupciónak ugye az is velejárója, hogy nemcsak az, hogy a barátaimat valami előnyhöz juttatom. Az nem is biztos, hogy az, csak az a színtiszta korrupció, hanem az, hogy én is kérek ebből, tehát én is részesülök abból. Ez nem jótétemény, hanem az a pénz, amit... amit én veletek együtt ellopok vagy veletek ellopatok, abból kérek én is. Nem ez a korrupció? Nem erre mondjuk azt, hogy korrupció?”

Szigetvári Viktor: „De. De hát - ha jól értem - ez is történik, még ha az Orbán Viktor...”

Műsorvezető: „És akkor hol a pénz?”

Szigetvári Viktor: „Hát azt azért látjuk, hogy a Simicska cégbirodalomban százmilliárd árbevétel mellett egy egyébként messze nem ilyen megtérülési szerkezetű szektorban a mély- és magasépítésben, huszonnégy milliárdnyi forintnyi osztalékot tudtak kifizetni néhány év alatt...”

Műsorvezető: „De hát nagyon-nagyon sok munkát végez a Közgép, tehát az nem igaz, hogy a Közgép... tehát ezt ellenzéki politikusként megfogalmazhat csomó kritikát...”

Szigetvári Viktor: „... nem azt vitatom, hanem azt...”

Műsorvezető: „... de az nem igaz, hogy a Közgép nem dolgozik, tehát hogy nagyon...”

Szigetvári Viktor: „... én ezt nem is mondtam, én azt mondtam, hogy ilyen profitabilitás mellett. Tehát egész egyszerűen, én amennyire ebben tájékozódva vagyok, ezekben... ebben az iparágban, tehát a mély- és magas építésben nem lehet ilyen haszonkulcs mellett dolgozni, tehát jobban ismerem...”

Műsorvezető: „... akkor sem, hogy mint a mély- és magasépítésben csak ők vannak? Akkor se lehet?”

Szigetvári Viktor: „Nem csak ők vannak, ezt ön is nagyon jól tudja, másik oldalról meg mondjuk a szakmához, vagy a képzettségemhez közelebb álló kommunikációs iparban mindenki pontosan tudja, hogy messze felül van dotálva az a közterületi hirdetési felület-tömeg, amely Simicska Lajos és érdekköre tulajdonában és kezelésében van. Egy jól működő versenypiaci helyzetben, abból a piacból, abból a szegmensből sem lehet olyan osztalékot kivenni, még a legjobb működés mellett sem, hanem az azért történik, mert az ön pénzéből, meg az enyémből ezt dotálják. De visszatérve ehhez az egész ügyhöz, a probléma az az, hogy ezt a kérdést, mivel ez egy többéves folyamat volt, amelyben hazánk ide jutott, és az amerikai kormány volt olyan bátor, ha az Európai Unió, részben egyébként kénytelen-kelletlen, eszköztelen rengeteg kérdésben, max a fiskális költségvetési ügyekben van igazi, hatékony eszköze Magyarországgal szemben. Az amerikai kormány most lépett ebben az ügyben, a legjobb az lenne, hogy ha a Kormány azt mondaná, hogy ez és ez és ez az ember az, hölgy vagy úr, mindegy, aki ezt a hibát elkövette, menjen bíróság elé, de szerintem a rendszer úgy van fölépítve, hogy ez alól a nyomás alól vagy gyorsan megtörik és korrigál – a FIDESZ erre egyébként képes volt, ezt engedjük meg, hogy ilyen ügyekben sokszor tudott korrigálni – de mivel az egész beágyazódik abba a geopolitikai helyzetbe, amelybe Paksot építünk orosz pénzből, közben összeveszünk az EU-val a Déli Áramlat miatt, és ma... vagy tegnap benyújtott törvényjavaslattal Jávor...”

Műsorvezető: „Akkor is megépítjük, ha tótágast állnak...”

Szigetvári Viktor: „Így van. Ráadásul Jávor Benedek tartott nem olyan régen sajtótájékoztatót, politikustársam Brüsszelben. Ez egy teljes lex Gazprom, amit tegnap benyújtott Rogán Antal, hiszen az Európai Unió világos szabályaival evidensen szembemenve külön céggel akartunk építeni, hogy a Gazprom építhessen csövet, amivel egyébként megint lehetne vitatkozni, hogy egy bölcs külpolitikával a nemzeti érdekre tekintettel levő, az egymástól függő energiarendszerek világában akár még az is lehetne, hogy erre szükségünk lenne, ebben most nem foglalnék állást, de az, hogy közben most Paksot is építünk orosz pénzből, ezt is meg tesszük, azzal az Ukrajnában repülőgépet lelövő Oroszországgal ebben az ütemben barátkozunk, miközben az ukránoknak nem küldünk vissza gázt, ez egy olyan mix, olyan külpolitikai, geo stratégiai mix, amelyben szörnyűségesen a magyar nemzeti érdek ellen politizál a magyar kormány. És erre mondom, lehet, hogy rossz szóképpel, hogy nagyon nehéz ebben gyorsan korrigálni, a konkrét üggyől függetlenül, mert az Európai Unió is tud sok mindent, meg hát látjuk, hogy az amerikaiak is.”

Műsorvezető: „Háát, most már mi is szeretnénk sok mindent tudni. Köszönöm, hogy itt volt.”

Szigetvári Viktor: „Köszönöm szépen.”

2. A kérelmező által hiányolt álláspont

A Kérelmező beadványában előadta, hogy – a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú – stúdióbeszélgetés az alábbiakra tekintettel nem volt kiegyensúlyozott:

„1.Szigetvári Viktor véleménye szerint nemzetellenes a Kormány által követett energiapolitika. A vélemény hallatán elvárható lett volna, hogy Kálmán Olga műsorvezető megjegyzi, léteznek ezzel szemben más vélemények is, amelyek kifejezetten a nemzet érdekével egyezőnek tartják a Kormány energia politikáját, például a reális zöldek véleménye.

2.Az amerikai ügyet érintve Szigetvári Viktor elmondta, hogy ebben a kérdésben, a parlamentben „mi kérdezni fogjuk” a Kormányt. Az EGYÜTT-PM nem parlamenti párt! Elvárható lett volna, hogy e tényre Kálmán Olga műsorvezető riport alanyát emlékezteti.”

A kérelemhez csatolt, a Médiaszolgáltató központi e-mail címére küldött kifogás szerint

„1. Riport alanya szerint az energiapolitika szembe megy nemzeti érdekeinkkel. A reális zöldek szerint Paks kapacitásának a fenntartása, az atomerőművi villamosenergia termelés növekedés a trianoni ránk mért igazságtalanság revízióját sürgeti. <http://magyartudat.com/os-a-realis-zoldek-klub-kozlemenye/>

2. A parlamentben megkérdezzük” a Kormányt. Az amerikai ügghöz „kapcsolódóan mondta Szigetvári Viktor. Elvárható lett volna a Műsorvezető úrhölgytől, hogy Szigetvári Viktor véleményét szembesíti a ténnyel. Azzal a ténnyel, hogy az Együtt-PM nem parlamenti párt, a Kormány megkérdezésére nincs lehetősége a Együtt-PM pártnak, a Törvényhozás, a Országház épületében.”

A Kérelmező által a kifogásában megjelölt, az álláspontját ismertető 2014. január 18-i közlemény az alábbiakat rögzíti:

„OS – A Reális Zöldek Klub közleménye

Paks kapacitásának a fenntartása, az atomerőművi villamosenergia termelés növelése a trianoni ránk mért igazságtalanság revízióját sürgeti!

Nem fényűző, hanem fényhozó emberekre van szükségünk! Ha nekünk elegendő magunk által megtermelt villanyunk lesz, és magunk gondoskodtunk a villany elosztásáról, azaz a hat áramszolgáltatót: ÉMÁSZ, ÉDÁSZ, ELMŰ, TITÁSZ, DÉDÁSZ, DÉMÁSZ nonprofit módon működtetjük, mindenki jobban fog élni. Jávor Benedek és Schiffer András bőbeszédű s így elárulják, hogy szűkeszűek. A két kőolaj zöld zöldmozgalmát a reális zöldek jól ismerik, fejükbe szállt a dicsőség, valójában nincs is fejük.

Ezeknek atomból, lignitből, vízből egyaránt nem kell a villany! Csak mennek a maguk útján, amíg mindnyájunkat elpusztítanak, hogy helyünkre a Kárpát medencébe idegen telepesek jöhessenek.

Juhos László, Reális Zöldek Klub elnöke”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kérelemmel érintett tájékoztatás ugyan egy magazinműsorban jelent meg, azonban az egy olyan közérdekű kérdéstről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A tájékoztató műsorszám fogalmát a törvény nem definiálja, indokolt azonban azt szűken értelmezni (politikai háttérműsorok, általános közéleti tematikájú műsorok, reggeli magazinok), mert tág értelmezésben szinte bármely műsorszám tartalmazhat (valamiről) tájékoztatást. A műfaji sajátosságokat természetesen figyelembe kell venni, mert az Smtv. tájékoztató műsorszámokról beszél, ami egyértelműen műfaji meghatározásra utal. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés tehát egyrészt akképpen értelmezhető, hogy kizárólag az adott műsorszám ismérve jelenti a vizsgálódás alapját. Felmerül viszont annak kérdése is, hogy milyen tájékoztatásról esik szó egy adott műsorban. Ez utóbbi esetkörben nem a műsorszám műfaji sajátosságait kell szem előtt tartani, hanem az adott eseményről, történésről szóló tájékoztatás jellemzőit.

Az Smtv. 13. §-ának szó szerinti értelmezése szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének kizárólag a jelentőséggel bíró események, vitatott kérdések kapcsán a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kell érvényesülniük. Miután a szabályozás célja arra irányul, hogy egy adott közérdekű kérdés kapcsán releváns álláspontok kerüljenek bemutatásra, a fentebb említett műfaji korlátokat "áthágva", akár egy magazinműsorban bemutatott téma tekintetében is megkövetelhető a kiegyensúlyozottság. Amennyiben kizárólag a tájékoztatás a vizsgálat alapja, abban az esetben a fentebb említett műfaji sajátosságok, korlátozások vizsgálata mellőzhető, de legalábbis másodlagos kérdés. Ezt erősíti meg az Mttv. 12. §-ban foglalt rendelkezés, amely - az alcímmel egyezően - szintén a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát követeli meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírásának alkotmányossági vizsgálatát elvégző 1/2007. (I. 18.) AB határozat kimondta, hogy *"az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat"*.

Az Alkotmánybíróság döntésének idézett mondata alapján látható, hogy a rendelkezés az adott kérdéstről, témáról szóló tájékoztatás tekintetében követeli meg a kiegyensúlyozottság követelményének meglétét. E vélemény, nézet kapcsán - kiindulópontként - áthelyeződhet a hangsúly a kifogással érintett műsorszámról a tájékoztatás közönségre gyakorolt esetleges hatására.

Jelen esetben a kifogásolt, „Állásfoglalás” elnevezéssel futó, Szigetvári Viktorral, az Együtt-PM társelnökével folytatott stúdióbeszélgetést tartalmazó szegmens az *"Egyenes beszéd"* című műsorszám része volt, amely a fentiekben részletesen ismertetett tartalommal Magyarország aktuális kül- és geopolitikai helyzetével összefüggő kérdésekkel foglalkozott. A műsorszámon belül, az érintett műsorszám további részeiben Valki László nemzetközi jogász beszélt az Egyesült Államok által korrupcióval vádolt kormányzati tisztségviselők ügyével összefüggésben a szükséges lépésekről („Lépéskényszer” című blokk), ezt követően a Balázs Péter volt külügyminiszterrel folytatott beszélgetés témája Navracsics Tibor biztos jogköreihez kapcsolódódott („Megcsonkított” című szegmens), a Kérelmező által kifogásolt szegmenst követően pedig Braun Róbertet kérdezték az internetadó tervezett bevezetésével kapcsolatban („Internetadó” című blokk), végül a műsorvezető Csige Tamással, Hajdúdorog polgármesterével beszélgetett az önkormányzati választások eredményeiről („A siker titka” című szegmens).

Az *"Egyenes beszéd"* az ATV hétköznaponként este megjelenő – nem szerkesztett tartalmú – műsora, ahol a műsorvezető adott témáról négy szemközt beszélget az egyes riportalanyokkal. A műsorszámot a Médiaszolgáltató honlapján így jellemezi: *„Egyenes beszéd Kálmán Olgával. Amit a nap híreiről tudni kell. Ami fontos, az a hír, és ami a hír háttérében áll. Mindenkit megkeresünk, mindenkit megkérdezzük és egyenes beszédet várunk.”* Az előbbieket alapján megállapítható, hogy a politikai tájékoztató műsorszám kifogásolt műsorszegmense olyan közérdekű kérdéssel nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssel” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kérelemmel érintett, *„Állásfoglalás”* elnevezésű műsorszegmens Magyarország aktuális kül- és geopolitikai helyzetével összefüggő kérdésekkel, ennek keretében a kormányzati tisztviselőkkel szemben az Egyesült Államok által elrendelt beutazási tilalom ügyével, valamint a korrupció és egyes kormányzati lépések gazdaság- és külpolitikai hatásaival foglalkozott. Ez alapján nyilvánvalóan megállapítható, hogy a műsorblokk közérdeklődésre számot tartó, a demokratikus nyilvánosság megteremtését elősegítő tájékoztatásnak minősült. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségének vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és

- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A Kérelmező álláspontja szerint az érintett műsorszegmens tekintetében a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát azon tájékoztatás elmaradása eredményezte, amely szerint léteznek a meghívott által kifejtettekkel ellentétes, a Kormány energiapolitikáját a nemzet érdekeivel egyezőnek tartó, a Kérelmező által is képviselt vélemények is, továbbá a Kérelmező sérelmezte, hogy a műsorvezető Szigetvári Viktor kijelentéséhez kapcsolódóan elmulasztotta az arra történő figyelemfelhívást, hogy az Együtt-PM nem parlamenti párt (így annak tagjait kérdésfeltevési jog nem illeti meg).

A műsorszegmens vizsgálata alapján – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal egyezően – megállapítható, hogy az érintett műsorszegmens fő témája Magyarország aktuális kül- és geopolitikai helyzete volt, ennek keretében került sor egyes aktuális események, kormányzati intézkedések külpolitikai hátterének, hatásainak elemzésére.

A fentiekben részletesen kifejtettek alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Vagyis annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a szerkesztő, illetve a mindenkor médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Az eljárás tárgyát képező stúdióbeszélgetésben a Médiaszolgáltató Magyarország aktuális kül- és geopolitikai helyzetével foglalkozott. A műsorszám keretei nem adtak lehetőséget a téma kapcsán felmerülő valamennyi kérdés tisztázására, a Médiaszolgáltató pedig szerkesztői szabadsága körében úgy határozott, hogy az előbbiekkal kapcsolatos témához szorosan nem kapcsolódó körülményekkel – így a kérelemben leírtakkal, azaz a Kormány energiapolitikájának nemzeti érdekekre gyakorolt pozitív hatásával – nem kíván az adott műsorszámban foglalkozni.

A stúdióbeszélgetés vendége a műsorszegmens fő témájához szorosan nem kapcsolódó véleményt is megfogalmazott („... mert a magyar nemzeti érdekekkel, az elmúlt huszonöt év magyar nemzeti érdekével, akár pártok feletti nemzeti érdekével annyira ellentétes az, ami mostanra kialakult energiapolitikában is, és egyébként a magyar nemzet külföldi megítélését illetően is ...”), azonban a fentiekben részletesen kifejtettek szerint a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő tájékoztatások vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése.

A Hivatal a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú műsorszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján megállapította, hogy a Kérelmező említett véleménye (azaz, hogy léteznek olyan, általa is képviselt vélemények, amelyek a Kormány energiapolitikáját a nemzet érdekeit szolgálóknak tartják) ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbiekkal összefüggésben, a Kérelmező által a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásban megjelölt közleményhez kapcsolódóan, általánosságban rögzíti a Hivatal, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségük körében nyilvánvalóan nem várható el a médiaszolgáltatók részéről, hogy a közérdeklődésre számot tartó, aktuális kérdéseket megjelenítő műsorszámok összeállítása során megkíséreljék felkutatni és bemutatni a valós idejű releváns véleményeken túli, számottevően korábbi (jelen esetben a Kérelmező által 2014 januárjában megfogalmazott) véleményeket. A kifogásban megjelölt, a Kérelmező álláspontját tartalmazó közleményhez kapcsolódóan – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakkal egyezően és azt kiegészítve – rámutat továbbá a Hivatal, hogy az egyes médiaszolgáltatók részéről kizárólag akkor várható el (követelhető meg) valamely aktuális témához szervesen kapcsolódó releváns álláspont bemutatása, amennyiben ez az álláspont a médiaszolgáltatók részére megismerhető vált, és az álláspont egyértelműen került megfogalmazásra. Jelen kiegyensúlyozottsági eljárással összefüggésben a Hivatal rámutat, hogy a kifogásban és a kérelemben megjelölt álláspont (amely szerint a nemzet érdekeit szolgálja a Kormány energiapolitikája) a kifogás, illetve a kérelem alapjául szolgáló közleményből nem olvasható ki (abban a Kérelmező a villamosenergia termelés növelésének és az áramszolgáltatók nonprofit módon történő működtetésének életszínvonalra gyakorolt pozitív hatásával, valamint a tőle eltérő véleményt képviselő személyekkel, illetve e személyek tevékenységének várható negatív következményeivel kapcsolatos véleményét rögzíti), a hivatkozott közleményben tehát a Kérelmező által hiányolt, a kérelemben és a kifogásban megjelent álláspont egyértelműen nem jelent meg. Az előbiek alapján, a Hivatal álláspontja szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségével terhelt egyes médiaszolgáltatóknak nem feladata, hogy egy álláspont lényegének egyértelműsítése, megismerése, majd megismerhetővé tétele érdekében a közlemény tartalmát érintően értelmezési, vizsgálati tevékenységet kelljen folytatnia, esetleg feltételezésekre kelljen bocsátkoznia abban az esetben, amennyiben az adott vélemény, álláspont nem egyértelműen és világosan került megfogalmazásra, különös tekintettel arra is, hogy e műsorszámok (amelyekben a médiaszolgáltatóknak a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét biztosítaniuk kell, tehát a közérdeklődésre számot tartó eseményeket, történéseket bemutató, feldolgozó hírműsorok, stúdióbeszélgetések stb.) időtartama általában nem teszi lehetővé a releváns álláspontot tartalmazó közlemények teljes terjedelemben való közzétételét.

A Kérelmező azon észrevételével összefüggésben, mely szerint a műsorvezető elmulasztotta az arra történő figyelemfelhívást, hogy az Együtt-PM nem parlamenti párt, így annak tagjait – a meghívott által előadottakkal ellentétesen – kérdésfeltevési jog nem illeti meg, a Hivatal az alábbiakat rögzíti. Szigetvári Viktor a stúdióbeszélgetés kapcsolódó részében úgy nyilatkozott, hogy az „Országgyűlésben is megpróbáljuk erről megkérdezni”. A Kérelmező által kifogásolt mondatrészben a műsorszegmens vendége tehát nem véleményt, hanem (cselekvési) szándékot rögzített, amellyel kapcsolatban fogalmilag kizárt az ellentétes vélemény megfogalmazásának lehetősége. Ehhez kapcsolódóan a Hivatal rámutat, hogy a Kérelmező nyilvánvalóan a stúdióbeszélgetés résztvevője által a kérdésfeltevéssel kapcsolatban előadottak valóságtartalmát kifogásolta, azonban a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályi

rendelkezések alapján valótlan tényállítás vizsgálatára, esetlegesen a Médiaszolgáltató „valós közlés” közzétételére kötelezésére a Hivatal kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos hatósági eljárása keretében nincs lehetőség, az hatósági hatásköri alapon lehetetlen.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte, továbbá az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a Hivatal megállapította, hogy jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ezért a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatást nem tette vizsgálatá tárgyává.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező kifogása, miszerint álláspontja ismertetését a Médiaszolgáltató elmulasztotta, nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését. A Hivatal ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2014. november 20.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat